

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКО-РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра «Гуманитарные дисциплины»

ЧЕЛОВЕК В ТЕХНОСФЕРЕ

*Методические рекомендации к семинарским занятиям для студентов,
обучающихся по белорусским и российским образовательным програм-
мам дневной формы обучения*

Могилев 2016

УДК 1
ББК 87
А 54

Рекомендовано к изданию
учебно-методическим отделом
«Белорусско-Российский университет»

Одобрено кафедрой «Гуманитарные дисциплины» Протокол № 10 от
17.05. 2016 г.

Составитель канд. филос. наук, доц. Г. А. Макаревич

Рецензент кандидат пед. наук

В методической разработке рассматриваются проблемы существования человека в условиях техногенной цивилизации, воздействие техносферы на человека, его практическую и духовную деятельность, антропологические проблемы современности. Методическая разработка предназначена для студентов, изучающих спецкурс «Человек в техносфере» и магистрантов.

Учебное издание

ЧЕЛОВЕК В ТЕХНОСФЕРЕ

Ответственный за выпуск

Н. Н. Алексейчикова

Технический редактор

Е. А. Галковская

Компьютерная верстка

Н. П. Полевничая

Подписано в печать . Формат 60х84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.

Печать трафаретная. Усл. печ. л. . Уч.-изд. л. Тираж 56 экз. Заказ .

Издатель и полиграфическое исполнение:

Государственное учреждение высшего профессионального образования
«Белорусско-Российский университет».

Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий

№ 1/156 от 24.01.2014 г.

пр. Мира, 43, 212000, г. Могилёв.

© ГУ ВПО «Белорусско-
Российский
университет», 2016

Содержание

1 Информационное общество как жизненное пространство современного человека.....	4
2 Понятие техносферы, ее основные элементы. Техника и ее роль в жизни общества	6
3 Трансформация деятельности, сознания, социальной жизни человека в контексте технической реальности	11
4 Антропологические проблемы информационного общества.....	20
Контрольные вопросы и темы индивидуальных заданий.....	27
Темы рефератов	27
Философский словарь.....	28
Список литературы	30

1 Информационное общество как жизненное пространство современного человека

Современное общество называют постиндустриальным, техногенным, информационным и т. п. Смысловое значение данных понятий во многом совпадает, но поскольку знание и информация составляют его существенную основу, наиболее подходящим представляется термин «информационное общество».

Данный термин используется начиная с середины XX века в Японии, а затем в США и Западной Европе в связи с так называемой компьютерной или информационной революцией, суть которой в преобразовании сферы производства, управления, коммуникации, образования, досуга на основе информационных технологий. Для компьютерной революции характерно бурное развитие информации, кибернетики, электроники, программирования и других наук.

Американские социологи Дж. Белл и Э. Тоффлер выделяют три стадии в развитии цивилизации: *аграрную*, где доминирует сельское хозяйство; *индустриальную*, где доминирует промышленность; *постиндустриальную*, где определяющим фактором становится сфера услуг. В информационном обществе – современном этапе развития постиндустриального – к указанным секторам экономики добавляется информационный как доминирующий и системообразующий, причем сфера услуг приобретает преимущественно информационный характер.

Одна из концепций информационного общества принадлежит японскому ученому Ё. Масуде (1983), который выделил его основные черты.

1 Основа нового общества – компьютерная технология с ее функцией замещать или усиливать умственный труд человека.

2 Информационная революция превращается в новую производительную силу, приводит к массовому производству информации, технологий, знаний.

3 Ведущая отрасль экономики – интеллектуальное производство.

4 Основной субъект социальной активности – свободное общество, а политическая система – «демократия участия».

По мнению Ё. Масуды, информационное общество будет функционировать на основе синтетической рациональности (нелинейного мышления), которая заменит принцип конкуренции и приведет к расцвету свободы, равенства, самоорганизации. Его концепцию называют утопией XIX века, сам он назвал ее «компьютопией».

Многие идеологи информационного общества идеализируют его, утверждая, что в нем будут решены социальные проблемы и достигнуто гармоничное, бесклассовое, бесконфликтное, неидеологическое сообщество людей [1, с. 691]. Предполагается, что изменится характер труда, сфера управления, образования, властные структуры, власть должна перейти

от класса собственников к образованной элите, а собственность «рассеется», перейдет в акционерную форму; основным социальным конфликтом станет «столкновение между знанием и некомпетентностью». Подобные утверждения представляются недостаточно обоснованными, т. к. игнорируют реальные экономические отношения. Акционирование предприятий не гарантирует равного участия собственников в управлении и распределении доходов. Доля собственности акционеров неодинакова и потому среди равных всегда находятся более равные, которые фактически распоряжаются имуществом и доходами предприятий.

Некоторые современные философы не видят столь радужных перспектив информационного общества и полагают, что наиболее вероятный сценарий его развития – интеграция существующей системы с новейшими средствами массовой коммуникации и использование информационных технологий для тотального контроля над обществом и возникновения нового типа тоталитарного государства.

По мнению французского философа Ж. Бодрийяра, современное общество движется «в пустоту, потому что все конечные цели освобождения остались позади» [2, с. 8]. Оно погрузилось в мир «симулякров» – символов, которым не соответствует какая-либо реальность; происходит диффузия и дробление ценностей. «Провести расчеты в терминах прекрасного или безобразного, истинного или ложного, доброго или злого так же невозможно, как вычислить одновременно скорость частицы и ее положение в пространстве» [2, с. 11]. Ж. Бодрийяр назвал современное общество «состоянием после оргии». Оргия – освобождение в какой-либо сфере: политической или социальной, сил производительных и разрушительных, женщины и ребенка, бессознательных импульсов и искусства. «Всё освобождено. И все мы задаем себе главный вопрос: что делать теперь, после оргии?» [2, с. 7].

Итак, информационное общество – качественно новый этап в развитии цивилизации, отличающийся доминирующей ролью информации и информационных технологий, которые представляют основу его организации, а также ключевым источником инноваций и социального динамизма. В нем изменяются трудовые функции, возрастает важность высшего образования, к работнику предъявляются новые требования: гибкость, ответственность, способность адаптироваться к изменяющимся условиям. Э. Тоффлер сравнивает работника Третьей волны (так он называет постиндустриальное общество) с джазовыми музыкантами, которые в отличие от классических, играющих каждую ноту в партитуре, подхватывают «сигналы друг друга и свободно импровизируют».

«Работники, ищущие смысл, ставящие под сомнение авторитеты, желающие поступать по своему разумению или требующие, чтобы их работа была социально значимой, могут считаться смутьянами на предприя-

тиях Второй волны. Но предприятия Третьей волны не смогут работать без них» [1 с. 610].

Многие авторы отмечают не только достижения, но и трудности, проблемы, противоречия, которые нарастают по мере утверждения и развития информационного общества. Среди противоречий выделяются в качестве главных: противоречие между стремлением к свободе и нарастающим манипулированием общественным сознанием, массовой и элитарной культурой, различными классами и социальными группами, объединением людей посредством Интернета и сужением традиционных социальных связей, рыночными и гуманистическими ценностями, ростом объема информации и неумением ее осмыслить, образованностью и склонностью общества к мистике и многое другое.

Основным противоречием информационного общества в сфере экономики продолжает быть противоречие между трудом и капиталом, общественным характером труда и частнособственнической формой присвоения, которое существовало и на индустриальной стадии, но в условиях информационных технологий модернизируется, приобретает новые формы и идеологически маскируется.

Информационное общество со всеми его достижениями и проблемами составляет жизненное пространство современного человека. Особенности, противоречия, кризисные состояния этого общества не могут не стать предпосылкой трансформации личностных свойств человека. «Изменяя глубинные структуры общества, мы также изменяем и людей» (Э. Тоффлер).

2 Понятие техносферы, ее основные элементы. Техника и ее роль в жизни общества

Для более глубокого понимания сущности и основных феноменов информационного общества, его социокультурных и антропологических проблем следует проанализировать ряд понятий, которые изучает *философия техники*.

Философия техники – важнейший раздел философии, дающий системный анализ техники в социально-историческом контексте. Современная проблематика философии техники оформилась в 70-е годы прошлого века, она включает определение техники и других сопряженных понятий, объяснение функций техники и ее статуса в истории цивилизаций, социокультурные и гуманитарные аспекты научно-технического прогресса.

Исходным методологическим принципом философии техники выступает *технологический детерминизм как учение об определяющей роли техники в социальном процессе*. Он предполагает автономию развития техники и непрерывный технический прогресс, воздействие техники на природу, общество и человека.

Разновидностями технологического детерминизма являются *технизм* и *антитехнизм*. Первый полагает общественный прогресс прямым следствием и результатом технического прогресса. Согласно технизму, социальные и антропологические проблемы можно решить с помощью современных технологий (Дж. Белл, Ё. Масуда и др.).

Антитехницистская концепция (Г. Маркузе, Т. Адорно, М. Хоркхаймер) сосредотачивает внимание на негативных аспектах технического прогресса, в особенности на антигуманных результатах использования его достижений. По мнению Ж. Эллюля, техника превращает средства в цель, стандартизирует интересы и поведение людей, делает человека объектом «калькуляций и манипуляций».

Многие современные философы пытаются преодолеть узкие рамки технизма, рассматривая технику в системе природа – общество. Если в прошлом среда обитания человека делилась на естественную (природную) и искусственную (социальную), то в настоящее время создана *новая среда обитания*, где естественное и искусственное слиты в единое целое. Более того, человеку представляется, что естественная среда как бы отступила на задний план, а искусственно созданная техническая среда имеет первостепенное значение. Техника отдаляет человека от природы, но она и приближает его к природе, открывая новые технические возможности на основе познания природных закономерностей.

Проблема отношения «человек – техника – природа» изучалась многими мыслителями. Для обозначения сферы взаимодействия общества и природы, где определяющим фактором становится *разумная человеческая деятельность*, было введено понятие «*ноосфера*». Э. Леруа и Т. де Шарден понимали ноосферу как «мыслящую оболочку Земли», образованную сознанием человека. Согласно В. И. Вернадскому, ноосфера – высшая стадия в эволюции биосферы, созданная силой человеческого разума. Влияя на естественные природные процессы, человек должен действовать разумно, в соответствии с принципом *коэволюции*, т. е. согласовывать свои действия с законами и возможностями природы. Человечество должно не только изменять биосферу, приспособляя ее к своим потребностям, но действовать согласно требованиям самой природы. «Мы столь радикально изменили нашу среду, что теперь для того, чтобы существовать в ней, мы должны изменить себя» (Н. Винер).

Э. Тоффлер выделил в развитии информационного общества четыре взаимодействующие сферы: *техно-, социо-, инфо- и психосфера*. Решающую роль в потоке изменений играет *техносфера*, которая существенно преобразуется в процессе эволюции социума, определяет инфосферу, воздействует на сферу власти и психику человека. Все четыре сферы изменяются на основе повсеместного распространения компьютеров, лазерной техники, биотехнологий, генной инженерии, информатики, электроники и т. д. По мнению Э. Тоффлера, самое важное – трансформация не машин,

а людей, их сознания. В условиях Третьей волны на каждый доллар, вложенный в экономику, должно приходиться несколько долларов, вложенных в человеческий капитал – обучение, образование, переучивание, переселение, культурную адаптацию. «Мир в целом перестает казаться машиной; он заполняется новациями, для восприятия и понимания которых необходимо постоянное развитие способностей, непрерывное образование, широко-масштабное мышление...» [3, с. 785].

Итак, *техносфера* – доминирующий и систематизирующий фактор общественной жизни, своеобразный симбиоз естественного и искусственного, созданный для удовлетворения потребностей общества и человека. Природная среда обитания всего приобретает в техносфере иное качество – очеловеченная природа.

Наряду с понятием «техносфера» используют термин «*экосфера*» – вся совокупность взаимодействий живых организмов с внешней средой, не только природной, но и общественной. Техносфера – часть экосферы, преобразованная технической деятельностью человека. Технику и техносферу сравнивают с джином, выпущенным из бутылки. Спроектированная и созданная человеком техническая реальность все более выходит из-под контроля и функционирует по своим собственным закономерностям.

Техносфера представляет целостную систему элементов, находящихся в упорядоченных структурообразующих связях. К ней относятся:

- технические артефакты, техника как совокупность искусственных средств деятельности человека;
- технические знания, теории, умения;
- техническая деятельность как инженерная, так и обыденно-техническая, связанная с созданием и использованием техники;
- техническое или технократическое мышление (техноментальность);
- система отношений между человеком и природой, где техника выступает в качестве посредника и деятельной силы.

Основополагающим элементом в техносфере является *техника*. Данный термин многозначен, имеет различные значения. Он происходит от греческого слова «*techne*» (искусство, мастерство, умение) и первоначально использовался для обозначения мастерства столяра или плотника. Впоследствии техникой стали называть *совокупность умений в какой-либо профессиональной сфере, а также искусственные средства деятельности человека*.

Существуют и другие определения. Так, К. Макгинн предлагает рассматривать технику как форму человеческой деятельности наподобие науки, искусства, религии или спорта. Эта деятельность является созидательной, целесообразной, предметно-преобразовательной. Ее цель – расширение человеческих возможностей, основанных на знании и использовании ресурсов.

Среди различных формулировок понятия «техника» можно выделить узкое и широкое определение. В узком смысле *техника – конкретные материальные артефакты, создаваемые и используемые методами инженерной деятельности*. В широком смысле *техника не ограничивается инженерной деятельностью, но распространяется на любого рода эффективную методологическую деятельность*. «Техника – совокупность рационально выработанных методов, обладающих безусловной эффективностью в любой области человеческой деятельности» (Ж. Эллюль) [5, с. 30].

Техника возникла одновременно с человеческим обществом в виде простых инструментов труда, что свидетельствует в пользу трудовой концепции происхождения человека. Практически при всех археологических раскопках обнаруживаются, помимо останков древних людей, примитивные орудия труда. С течением времени техника становилась более совершенной. На смену простым орудиям приходит машинное производство, затем механизированные и автоматизированные комплексы, а в настоящее время – компьютерная техника и информационные технологии.

Теоретическое осмысление техники уходит корнями в Новое время. Ф. Бэкон, Р. Декарт, Б. Паскаль и другие мыслители выдвинули немало идей о сущности техники и ее роли в обществе, среди которых можно выделить следующие.

1 Техника, перешедшая в профессиональную, инженерную культуру, становится мощным фактором развития общества.

2 Основа техники – логико-математическое мышление, физические расчеты и законы. «Техника рациональна».

3 Технических специалистов следует готовить по особым научным методикам как элиту, призванную обеспечить общество искусственными средствами деятельности.

4 Рациональная техника требует свободного рынка инженерного труда.

5 Техногенное развитие должно соотноситься с возможностями природной среды [6, с. 607–608].

Под влиянием этих идей в Британии началась промышленная революция, охватившая со временем всю Европу, начала формироваться система высшего политехнического образования, в XIX веке создаются первые профессиональные сообщества ученых. Техника постепенно внедряется во все сферы общественной жизни, что приводит к абсолютизации ее роли в обществе и распространению *технократических* идей, согласно которым политическая власть должна принадлежать техническим специалистам, действующим в интересах всего общества в противовес власти капитала (Т. Веблен, Дж. Гэлбрейт). Технократизм как социокультурное направление игнорирует экологические и гуманитарные аспекты человеческой деятельности.

Значительное внимание проблемам техники уделял русский философ *Н. А. Бердяев*. Он считал, что вопрос о технике – это проблема судьбы человека и культуры. Техника – последняя любовь человека, и он готов изменить свой образ жизни под влиянием этой любви. Она позволяет достигать наибольшего результата при наименьшей затрате сил. В работе «Человек и машина» *Н. А. Бердяев* анализирует парадокс: без техники невозможна культура, но вступление в техническую эру ведет культуру к гибели или перерождению в нечто иное, непохожее на культуру. Он считает, что технизация духа, технизация разума может легко представляться гибелью духа и разума.

М. Хайдеггер в статье «Вопрос о технике» объяснял технику как «вид раскрытия потаённости». Техника выводит предмет из потаенности, раскрывает его свойства и возможности использования. «Томящаяся в природе энергия извлекается, извлеченное перерабатывается, переработанное накапливается, накопленное опять распределяется, а распределенное снова преобразуется. Извлечение, переработка, накопление, распределение, преобразование – виды выведения из потаенности» [7, с. 52]. Земные недра выходят из потаенности в качестве карьера добычи полезных ископаемых, почва в качестве поля, обрабатываемого крестьянином, авиалайнер, готовый к взлету – в качестве транспортного средства и т. д. *М. Хайдеггер* сосредотачивает внимание на познавательном («вывод из потаенности») и практическом (использование «потаенного») аспектах техники.

К. Ясперс видит смысл техники в том, что она дает человеку *власть над природой*, вырабатывая средства, методы и умения деятельности. «Применяя силу природы против силы природы, техника господствует над природой посредством самой природы. Это господство основано на знании» [7, с. 122]. Назначение техники – освободить человека как живое существо от подчинения природе с ее бедствиями и угрозами. Смысл техники – в создании искусственной среды обитания, в создании условий для реализации и саморазвития личных свойств человека. Соответственно, можно выделить основные социальные функции техники: практическую, познавательную, человеко-преобразующую.

Осуществления каждой из этих функций имеет как позитивное, так и негативное значение. Забегая вперед, отметим, что экологические проблемы, формальное принятие информации и неумение ее осмыслить, распространение технократического мышления, массовое сознание, обеднение духовной жизни и способов межличностного общения – все это негативные следствия технического прогресса.

Итак, техника как совокупность искусственных средств и рационально выработанных методов человеческой деятельности – важнейший фактор техносферы.

Техносфера – саморегулирующаяся целостная система, стремящаяся к устойчивости, равновесию, и вместе с этим она непрерывно усложня-

ется и совершенствуется на основе технического прогресса. Она превратилась в особую оболочку планеты, в которой осуществляется не только практическая, но и все другие формы жизнедеятельности людей. «Техносфера представляет стремительно возрастающую искусственную среду обитания, которая, разрастаясь, не только потесняет природную, но и разрушает биосферную среду» [8, с. 564]. На планете Земля почти не осталось пространств и народов, не затронутых техносферой.

Интересный факт: некоторые народы, например, индейские племена Эквадора, ведущие изолированный образ жизни в долине Амазонки, пытаются сохранить свои традиции и национальную идентичность, не вступая в контакт с белыми людьми. Но, когда на их земли пришли американские нефтяные компании, она стали постепенно отказываться от исконных традиций, использовать орудия труда, доставляемые миссионерами, подражать образу жизни белых и т. д. То же самое происходит и в других, ранее не освоенных уголках планеты.

3 Трансформация деятельности, сознания, социальной жизни человека в контексте технической реальности

Техносфера объединяет в себе множество взаимосвязанных подсистем и конкретных элементов. В техносфере информационного общества доминируют компьютерная и информационные технологии, ведущей отраслью экономики становится интеллектуальное производство, расширяются возможности творческой деятельности, но и техносфера предъявляет к человеку особые требования. Он «вынужден вписываться в техногенную среду и вырабатывать качества, нужные для ее функционирования» [8, с. 303]. Человеку представляется, что он управляет компьютером, извлекая из Интернета необходимую информацию, но при этом и компьютер управляет человеком не только в том смысле, что требует он него определенной совокупности знаний и умений. Работа на компьютере формирует специфический образ жизни, тип мышления, поведения и общения.

Что касается социума, государства, экономических и политических отношений, духовной жизни общества, они сохраняют относительную самостоятельность по отношению к техносфере, но техногенная среда оказывает на них столь мощное воздействие, что они качественно трансформируются и преобразуются.

Проанализируем в более конкретном виде те изменения, которые происходят в деятельности, духовной и социальной жизни под воздействием техносферы информационного общества.

Деятельность – специфический способ бытия человека в мире, форма человеческой активности, содержание которой составляет целенаправленное преобразование окружающего мира и человека в этом мире. Существенное отличие человеческой деятельности от поведения животных

состоит в производстве искусственной среды обитания, создании и использовании орудий труда, сознательном, целенаправленном характере.

Деятельность есть взаимодействие субъекта (человека) и объекта (предмета) в техносоциальной сфере с использованием всех ее компонентов. Структуру деятельности представляет следующая схема.



Непосредственная причина деятельности – потребность (нужда в чем-либо необходимом для жизни); интерес – осознанная потребность; цель – замысел деятельности; средства деятельности – орудия труда и др.; процесс – взаимодействие субъекта S и объекта O ($O \rightarrow S$); результат – достигнутая цель.

В процессе деятельности происходит *опредмечивание и распредмечивание* сущностных сил человека. Опредмечивание – воплощение, объективация в предметах, произведенных человеком его сущностных сил (знаний, умений, способностей). Распредмечивание – развитие, совершенствование сущностных сил в процессе воздействия на предмет. Научиться водить автомобиль можно только в процессе вождения, решать математические задачи – в процессе занятий математикой, усвоить и понять философские знания – в процессе работы на семинарах и самостоятельного изучения философских источников.

Таким образом, в ходе деятельности не только создается искусственная среда человеческой жизни, но и развивается, совершенствуется сам человек. В современном обществе структура деятельности и ее конкретные виды качественно изменяются на основе использования компьютерной техники и информационных технологий.

Виды деятельности многообразны. Она может быть практической, теоритической, производственной, экономической, политической, учебной и т. д. Один из ее видов – *техническая* деятельность, связанная с созданием и использованием техники. Первоначально техническая деятельность имела случайный характер и была основана на традиции, обыденном опыте, смекалке, ловкости рук. Но постепенно она вышла за пределы обыденных знаний и умений и стала делом образованных людей, приобрела статус *инженерной деятельности*.

Инженер – специалист, занимающийся проектированием, конструированием, разработкой технологий, технической документацией, прикладными исследованиями, техническим обслуживанием и т. д. В своей деятельности инженер опирается на *научные знания*, разрабатывает оптимальные решения, которые нередко приводят к изобретениям. По словам русского ученого П. К. Энгельмейера, инженерия есть искусство целенаправленного воздействия на природу с использованием законов природы.

Исходя из этих законов, инженеры научились создавать машины и механизмы, реализующие поставленные человеком цели.

Итак, инженерия и техническая деятельность не тождественны. *Инженер ориентируется на науку*, используя научные знания и методы для создания новой техники. Деятельность инженера имеет рациональный, научно-обоснованный характер, опирается на информационные технологии.

Инженерная деятельность чрезвычайно эффективна, она формирует техносферу информационного общества, воздействует на социум в целом и все конкретные проявления жизнедеятельности человека, имеет своим результатом современную технику. Но могущество инженерии подготавливает и ее кризис: поглощение инженерии нетрадиционным проектированием, отрицательное воздействие на природу и человека, технократическое мышление. Формируется особый тип рациональности – *«инструментальный разум»*, или *техническая рациональность*, суть которой составляет *«механический, рассудочный тип профессиональной деятельности»*, *«бесчеловечность и бездумность в общечеловеческом и нравственном планах»*. «Инженер с «инструментальным разумом» может действовать как лишенный гибкого и нормального человеческого интеллекта робот, совершенно не считающийся с человеком и подчиняющий всё интересам техники и производства» [5, с. 16].

Наряду со сторонниками «инструментального разума», существуют и критики данной концепции, которые считают, что недостатки «инструментального разума» – следствие технократической идеологии и образования. Инженера не следует рассматривать как потенциально антиобщественное существо. По мнению Г. Люббе, «техническая интеллигенция, выполняя свои технические функции в нашей цивилизации, безразлична к моральному и политическому аспектам ее существования» [5, с. 170].

Одна из проблем человеческой деятельности, в том числе и технической, – *отчуждение труда*. Феномен отчуждения проявляется в различных сферах общественной жизни. Он представляет отделение от человека его свойств и функций и их превращение в силу, господствующую над человеком. Ж.-Ж. Руссо писал об отчуждении прав человека в государстве, Гегель – об отчуждении как опредмечивании, Э. Фромм – об отчуждении личности. Человек «ощущает себя товаром, который надо повыгоднее продать на рынке. И вовсе и не ощущает, что он активный деятель, носитель человеческих сил и способностей. Он отчужден от этих способностей. Цель его – продать себя подороже» [11, с. 101].

Социально-экономическую природу отчуждения раскрыл К. Маркс в «Экономическо-философских рукописях 1844 года», где анализируется отчужденный труд. В условиях господства частной собственности происходит отчуждение от работника результатов его труда, труда как жизнедеятельности и родовой жизни, а также – отчуждение людей друг от друга.

Соответственно, труд представляет собой лишь средство добывания жизненных средств, а не способ самореализации и развития человеческой личности. По К. Марксу, *«отчуждение труда ясно сказывается в том, что как только прекращается физическое или иное принуждение к труду, от труда бегут, как от чумы»*. По мнению К. Маркса, преодолеть отчуждение труда можно путем утверждения общественной собственности, на основе которой труд превратится в свободную реализацию сущностных сил человека.

Отчуждение труда сохраняется в современном обществе в модернизированном виде. Действительными собственниками являются не работники, а крупные собственники и их приспешники. На постсоветском пространстве собственность принадлежит олигархам или государству, а массы населения ею не владеют и не распоряжаются, поэтому труд сохраняет свой отчужденный характер.

Дискуссионным остается вопрос о возможности преодоления отчуждения. Большинство философов скептически относятся к такой возможности или отрицают ее вовсе. В условиях информационного общества отчуждение труда, личности и людей друг от друга не ослабевает, а усиливается в результате так называемого «демонизма техники». Многие философы видят свою задачу в том, чтобы помочь человеку достойно жить в современном отчужденном мире, находить смысл жизни и деятельности.

Между тем существует немало концепций, игнорирующих феномен отчужденного труда, прямо или косвенно отрицающих его наличие в техногенной цивилизации.

Э. Тоффлер пишет о «преображении нашей технологической системы и энергетической базы в *«новую техносферу»*, разумную среду обитания, где произойдут глубокие перемены в структуре производства, которое перестанет быть массовым, изменится характер работы на заводе и в офисе. Он предполагает, что массовый рынок разделится на сеть мини-рынков, каждый из которых будет выпускать многообразно индивидуализированную продукцию, будут выработаны «гибкие и персонализированные графики работы, придет конец работе «от девяти до пяти», сократится рабочий день. Если в условиях Второй волны главное производство товаров и услуг было сосредоточено для продаж через сеть обмена, или рынок, то Третья волна выработает новый жизненный стиль «производителя для себя» [1, с. 445], т. е. значительная часть работы будет выполняться дома, в «электронных коттеджах». Многие товары и услуги будут производиться собственными силами для личного потребления.

На наш взгляд, подобные меры могут смягчить проблему отчуждения труда, но не устранят ее, т. к. глубинные основания рыночной экономики останутся без изменений. Тем более, что все это приведет к возрастанию индивидуализма и отчуждению людей друг от друга.

Развитие техносферы информационного общества имеет много позитивных результатов. Это рост благосостояния, улучшение качества жизни и условий труда, увеличение времени досуга, свободный выбор информации и культурных ценностей и т. д., но феномен отчуждения имеет место не только в трудовой деятельности, но и в сфере политики, духовной жизни, культуре и приводит к трансформации поведения и личных свойств человека.

Французский философ Р. Генон обращает внимание на то, что, согласно демократической традиции, «власть должна приходить снизу и корениться в большинстве», которое избирает ее беспристрастно и объективно. Но в основании демократической идеи лежит ряд софизмов: «высшее не может происходить из низшего, поскольку из меньшего нельзя получить большее, а из минуса плюс», «народ не может доверять кому бы то ни было власть, если он сам ею не обладает». Если демократия – полное самоуправление народа, то это абсолютно невозможно, т. к. лишено реального смысла [10, с. 161–162]. Отчуждение политической власти от народа, управляющих от управляемых характерно для современного, по сути своей капиталистического общества. С развитием информационных технологий усиливается возможность манипулирования народным мнением. «Вся искусная хитрость тех, кто в действительности контролирует современный мир, состоит в способности убедить народы, что они сами собой правят» [10, с. 162].

Соблюдение прав человека как основной принцип демократического государства создает благоприятные условия для свободы и благополучия человека, но его неукоснительное соблюдение нередко принимает извращенные формы. Так, в Норвегии преступник, хладнокровно расстрелявший десятки людей, проживает в тюрьме в комфортабельных условиях и еще в судебном порядке добивается права на общение с теми, кто придерживается подобных ему взглядов. Демократические государства Евросоюза и США, устроившие погром и беспредел в странах Северной Африки, оправдывают свои действия борьбой за права человека.

Техносфера существенно преобразует современную культуру посредством информационных технологий, СМИ, Интернета. Для нее характерно доминирование массовой культуры, которая подавляет народную и деформирует элитарную культуру.

Масскультура охватывает большинство членов общества и насаждает единые стандарты поведения и мировоззрения. Ее основные черты – *развлекательность, зрелищность, ориентированность на инстинкты* (секс, агрессию), *суперменство*. В масскультуре господствует мода и реклама. Человеку постоянно внушают, что, если он купит эту машину или средство для роста волос, он станет счастливее и будет жить полной жизнью. При помощи СМИ даже трагические события превращаются в свое-

образное шоу. Поскольку создателей масскультуры интересует только прибыль, никто не задумывается о негативном воздействии на личность.

«Большинство людей до седых волос кормятся манной кашкой, они приучены к тому, что им всегда все разжуют и в рот положат. Они ощущают смутное беспокойство и неудовлетворенность, но сами не знают, чего хотят» [11, с. 251]. Сознание человека упрощается, стандартизируется, утрачивает способность к саморазвитию. Массовая продукция отчуждает людей от их личного опыта, отгораживает от действительности и других людей.

Современную культуру делят на *гуманитарную* и *мозаичную*. По мнению А. Моля, *гуманитарная культура* существовала в прошлые эпохи. Для нее характерны *целостность, системность, рациональность, гуманизм*. В настоящее время доминирует *мозаичная культура*. Ее основные черты – *хаотичность, раздробленность, алогичность, утрата гуманистических ценностей*. «Экран знаний» здесь похож на войлок: отдельные элементы представляют разрозненные обрывки, связанные случайными, внешними отношениями. Мозаичная культура характерна для современного искусства, насаждается СМИ и Интернетом. Она формирует «расщепленное» сознание, в котором нет целостности и утрачиваются гуманистические ценности.

Для информационного общества характерен процесс глобализации – общемировая тенденция усиления взаимосвязи и взаимовлияния во всех сферах жизни общества, в том числе и в культуре. Благодаря глобализации достижения науки, техники, искусства распространяются по всему миру посредством информационных технологий и становятся элементом культуры всех стран и народов. Население земли превратилось в одну гигантскую аудиторию, которая в режиме онлайн воспринимает одни и те же события, созерцает одних и тех же «звезд», стремится к одним и тем же символам материального успеха. При этом глобализация в культуре выступает преимущественно как американизация, поскольку массовая, медийная, коммерческая культура является в основном американской. «Все больше исследователей указывают на то, что Голливуд и Интернет празднуют победу по всей планете» [6, с. 784]. Массовая культура торжествует.

Э. Тоффлер придерживается иного мнения. Он утверждает, что в информационном обществе происходит *демассификация* и *дестандартизация* культуры, которые являются следствием демассификации производства. Тенденция развития производства – переход от выполнения массовых заказов к небольшим партиям продукции, а затем – к индивидуальным заказам. Соответственно, должна происходить индивидуализация в сфере культуры.

Огромное множество различных газет и журналов, программ телевидения и радиостанций, Интернет открывают возможности свободного выбора культурных ценностей, самоопределения в потоке информации.

Каждая организация, политическая и религиозная группы могут иметь свои информационные средства, обращаться не к безликой массе, а к конкретной аудитории. Развивается *клип-культура*. «Люди Третьей волны чувствуют себя неплохо под бомбардировкой блицев: полутораминутный клип с новостями, полуминутный рекламный ролик, фрагмент песни или стихотворения, заголовок, мультитик, коллаж, кусочек новостей, компьютерная графика» [1, с. 279]. Э. Тоффлер считает, что «эти кусочки информации» человек будет собирать в некое целое и тем самым сформулируется новая ментальность, основанная на индивидуальном осмыслении полученных знаний.

Можно согласиться с тезисом о «новой ментальности», основанной на индивидуализме, но это индивидуализм ограниченного, одностороннего человека. С развитием «клип-культуры» дробление ценностей усиливается, происходит неминуемое снижение культурного уровня, человек замыкается в узком мире своих интересов. И совершенно непонятно, каким образом и на какой основе может возникнуть потребность в целостном, системном осмыслении информации. Личный выбор сам по себе не гарантирует самосовершенствования личности, напротив, он может привести к ее деградации. Что касается преодоления массовости сознания, то это скорее благое пожелание, чем реальная возможность, ибо в обозримом будущем СМИ едва ли откажутся от экономических и политических целей.

Своеобразную и парадоксальную характеристику «массы» и «массового сознания» дал Ж. Бодрийяр. По его мнению, масса – «соединенные пустотой индивидуальные частицы», «черная дыра, куда проваливается все социальное» [12, с. 208]. «Им преподносят смысл, а они жаждут зрелища». Даже в религии людей интересует не идея божественного, не проблемы греха, а феерия мучеников, святых, страшного суда, чудеса и театрализованные представления в церкви. Информация для массы лишь «завораживающий спектакль». Критической оценке информации массчеловек предпочитает гипнотическое состояние, свободное от смысла. «Царствуют медиум, идол, симулякр, а не сообщение, идея и истина» [12, с. 230]. *«Молчание масс, их социальная пассивность – следствие непримиримого антагонизма между классом, несущим социальное, политическое, культурное и бесформенной, находящейся вне сферы смысла массой»* [12, с. 233].

Новая ментальность, порождаемая возрастающей зависимостью человека и общества от техники, а также углубляющимся антагонизмом между массой и элитой, господствует в духовной сфере. Входящие в техносферу как составная часть технические знания, теории, умения относятся к духовному миру, но понятие духовности значительно шире.

Духовность – внутренний субъективный мир человека, мир его мыслей, чувств, взглядов, сомнений, раздумий о мире и о самом себе. Это чрезвычайно сложный феномен, связанный с деятельностью *сознания*. Если сознание есть воспроизведение действительности в мозгу человека в

виде субъективно-идеальных образов, то духовность – конкретный результат осознания действительности, присущий субъективному миру человека и проявляющийся в его деятельности. *Сознание – духовное явление*, оно функционирует на основе деятельности мозга, но не содержит в себе ни грана материального и не воспринимается. Сознание включает в себя познавательные, эмоциональные, волевые процессы. Его сущность и внутреннее основание составляет *самосознание*.

Духовность – одно из существенных свойств сознания, наряду с субъективностью, идеальностью, целенаправленностью, творческим характером. Данное понятие в более конкретном виде раскрывает внутренний мир человека.

Духовность не следует отождествлять с религиозностью. Вера, в том числе религиозная, – один из элементов духовного мира человека. Для верующего человека духовность имеет религиозную окраску, но и для него вера и духовность не тождественны.

Духовность – стремление к саморазвитию и самореализации здесь, на Земле, среди людей. Это – страсть к познанию мира таким, каков он есть, а не таким, каким его придумали духовно ущербные люди. Духовность – это свободомыслие вопреки догмам и канонам, свобода самостоятельно оценивать события, других людей и самого себя. Это свобода действовать в соответствии с нравственными нормами и законами природы. Это счастье любить и быть любимым. Духовность – идеал, к которому человек стремится, чтобы быть свободно мыслящим и действующим существом, а не «зарывать голову в песок небесных дел». Это и ментальное, и психологическое состояние сознания.

В условиях доминирования в общественной жизни техносферы духовный мир человека трансформируется в сторону технизации: техника и материальные ценности понимаются как приоритетные.

Один из принципов современного производства – «максимум производства и выпуска продукции» (Э. Фромм). Но все произведенное должно быть использовано не только обществом, но и конкретным человеком, который превращается в «тотального потребителя», цель которого «больше иметь и больше использовать». Потребности человека начинают превышать все разумные пределы. В погоне за прибылью производится множество бесполезных и даже вредных для здоровья вещей, но мода и ложно понятый социальный статус превращают человека в *homo consumens* (человека потребляющего), который «вбирает в себя без усилий и внутренней активности все, что ни обрушивает на него индустрия, развеивающая скуку: сигареты, спиртное, кино, телевидение, спорт, лекции, – с тем лишь ограничением, что ему по карману» (13, с. 248).

Потребительство как жизненная позиция существенно сужает и ограничивает духовный мир человека. Оно ведет к «денежному сумасше-

ствию», торжеству «массового сознания» и посредственности, презиравшей все то, что не соответствует ее представлениям о мире.

А. Швейцер писал: «С духом времени я нахожусь в полном разладе, ибо он полон презрения к мысли» [11, с. 5]. Мыслить – значит не просто принимать информацию как данное и заведомо истинное, а размышлять о ней, применяя к конкретной ситуации и собственному опыту. Современный человек скептически относится к собственному мышлению, да и не умеет размышлять, но восприимчив к авторитарному мнению. Не имея возможности осмыслить обрушивающуюся на него информация, он утрачивает «вкус к истине и потребность в ней и будет оставаться в безмыслии, колеблясь между различными мнениями» [11, с. 8].

В рамках зависимости человека от техники и информационных технологий формируется особый тип мышления – *технократический*, суть которого в ориентации на возможности и свойства технических устройств, в уподоблении человеческого интеллекта механическим, электронным и иным процессам. Ориентируясь на технику, человек преобразует свое мышление в соответствии с принципами техники: формализованностью, упорядоченностью, стандартностью, однозначностью. К. Ясперс отмечал, что техника основана на деятельности рассудка, исчислении, оперировании количественными данными. Приоритет рассудка над разумной творческой способностью мышления приводит к своеобразному «бегству» от «осмысляющего» мышления к «вычисляющему». Мышление как раздумье, стремление понять мир и самого себя в этом мире, проникнуть в суть процессов у большинства людей утрачивается.

Технократическое мышление («инструментальный разум») полезно и необходимо в технической деятельности, частично – в управлении, образовании, науке, но его абсолютизация в интеллектуальной сфере может привести к кризису рациональности. Специфическое человеческое свойство – размышлять, понимать, осмысливать информацию не следует подчинять формализации, стандартизации знаний и другим технократическим, по сути своей количественным, методам.

Утрата духовности проявляется в возрастании элементов иррационального в общественном сознании. Иррациональное – неотъемлемая часть человеческой психики, оно представляет все то, что находится за пределами разума и не всегда подчиняется его контролю. Эмоции, чувства, воображение, интуиция, фантазия, вера и др. дополняют и совершенствуют разум, воздействуют на мышление и поведение человека. Иррациональное – ценная способность человека, когда оно действует как импульс достижения рациональных целей, в виде сублимаций и воздействия на культуру; позитивные эмоции и вера могут усиливать радость жизни, делать человека счастливым и т. д. Иррациональное имеет значимость в познании и деятельности, без него не возможны творчество, наука, искусство. Но

преувеличение роли иррационального в поведении и познании может привести к утрате чувства реальности.

Вера в таинственное, сакральное чрезвычайно популярна в современном обществе. Она проявляется не только в теологии, но и в обыденном сознании, падком на всевозможную мистику в виде квазинауки, «всемирного разума», восточных учений и т. п. В сознании народа религия утратила свою духовную сущность, растворившись в чудесах, религиозных зрелищах, реликвиях. Широкой популярностью пользуются гадания, вера колдунам, экстрасенсам, мистикам всех мастей. Тягу к иррациональному используют и насаждают СМИ. Суеверия нередко противопоставляются науке, принимают форму науки. Астрология, изгнание болезней заклинаниями, теософия, спиритизм, ясновидение, оккультизм и прочее «привносят туман в нашу эпоху».

Сакральное переносится на политику и социальную жизнь в целом. Массовое сознание, не способное осмыслить информацию и тяготеющее к иррациональному, сакрализует, наделяет сверхъестественными свойствами политических лидеров, общественные события, природные явления. Ж. Бодрийяр называет массовое сознание «пучиной, в которой исчезает смысл, следовательно, исчезает информация». Безграничный интерес к сфере инстинктивного – важнейшее качество духовного мира современного человека.

Итак, доминирование техносферы в информационном обществе, техницистское переосмысление статуса и роли человека в общественной жизни привело к трансформации его деятельности, социальной жизни, культуры и духовного мира.

4 Антропологические проблемы информационного общества

Многие западные и отечественные философы осознают негативное явление современной цивилизации как *антропологический кризис*, или «кризис самого человека», который столкнулся с разрушением основ своего бытия: войны, природные и техногенные катастрофы, тоталитарные тенденции в политике, манипуляция сознанием, возрастающая зависимость от техники и т. д. Общество оказалось в ситуации крушения традиционных ценностей, кризиса человеческого разума, гуманности, духовности. Искусственная техногенная среда обитания обеспечивает комфортабельное потребительское бытование для бездушного, «безумного», «спящего», «закрытого» сознания.

Антропологический кризис – система негативных тенденций современного общества, ведущая к отрицательным явлениям в природе и качествах человека и снижающая его личностный потенциал.

Для обозначения современного человека введено понятие «*человек техносферный*» (Э. С. Демиденко, 1993 г.), характеризующее изменения, происходящие с человеком под воздействием техногенного развития. Это человек, который приобрел социально-техногенные качества и способен активно жить и работать в техносфере [8, с. 350].

«Современный технократический человек уже характеризуется значительным наличием техно в его организме» (Э. С. Демиденко). Жизнь человека все более поддерживается социально-технической инфраструктурой и иной техникой, нарастает замена естественных органов искусственными. Если в 90-е годы XX в. такая замена возросла в три раза, то в первое десятилетие XXI в. – в пять-шесть раз. «Искусственные органы, электронно-вычислительные машины, человек и бытовые компьютеры, замещающие умственные операции человека, жизнедеятельность в усложняющейся техносфере и многое другое говорит о том, что развивается новое существо – биотехносоциальное, по сути, постчеловеческое, от которого до киборга уже остается один шаг» [8, с. 350]. Некоторые философы компьютерной техники предполагают, что через 100–200 лет будет создан искусственный человек, предназначенный для освоения космоса.

Если в понятии «человек» выделяют родовые свойства, присущие всем людям и отличающие человека от животных, то *личность* обозначает социально-значимые свойства, проявляющиеся в каждом конкретном человеке своеобразно, индивидуально. Личность – индивидуально выраженные сущностные силы конкретного человека. Антропологический кризис и соответствующий ему кризис личности имеют множество негативных последствий и приводят к внутренней противоречивости, разорванности личности, утрате идентичности с самим собой и обществом.

Е. Д. Труфанова выделяет два вида идентичности человека: «*нормальную*» и «*кризисную*». Первая представляет сбалансированную систему «Я», где все представления о самом себе («Я» – молодой человек, студент, белорус, сын, внук, спортсмен, гуманист, патриот и т. д.) связаны между собой. Человек осознает самого себя как целостное, соответствующее личным и общественным ценностям.

«Кризисная идентичность» выражается в нарушении связей между различными «Я»-образами, в том, что некоторые «Я»-образы не вписываются больше в существующую систему, и требуется трансформация, переконструирование «Я» [14, с. 21]. Проще говоря, личность осознает несоответствие своих целей и достигнутых результатов, личного потенциала и возможностей его реализации в обществе, личных и социально-востребованных качеств.

Многие отечественные и зарубежные авторы обращают внимание на кризисное состояние личности в современном обществе, которое обнаруживается во внутренней противоречивости, разорванности, отчужденности личности. Среди этих противоречий выделим следующие.

1 Потребность личности в самореализации и недостаточность позитивных возможностей самореализации или неумение их использовать. Поскольку для большинства людей труд имеет отчужденный характер и продолжает оставаться преимущественно способом заработать на жизнь, человек не самоутверждает свои сущностные силы, а подавляет, извращает их. В свободное время самореализация ограничивается потребительством или пассивным созерцанием мозаичной информации.

2 Усвоение в процессе социализации (образования и воспитания) традиционных ценностей и их несоответствие общественным реалиям. Один из принципов воспитания – гуманизм – оказывается невостребованным в обществе, ориентированном на рыночные отношения, где господствует конкуренция, обогащение одних за счет других, зависть, безнравственность.

Сократ считал, что знание нравственных норм и нравственное поведение эквивалентны. Современный философ и теолог, лауреат Нобелевской премии мира А. Швейцер писал, что мировоззрение человека стало безнравственным, хотя нравственные нормы известны каждому. «Я родился в период духовного упадка человечества» [11, с. 5].

3 Система ценностей информационного общества нацелена на потребление (вещей, информации, развлечений и т. д.) и не способствует развитию творческой активности, созидательному настроению личности. Между тем потребительская направленность личности противоречит требованиям научно-технического прогресса, для которого инициативные, творческие работники – насущная необходимость. Как писал Э. Тоффлер, работники Третьей волны «жаждут большей ответственности и более живой работы с поручениями, достойными их таланта и квалификации. Наряду с финансовым вознаграждением, они ищут в работе смысл» [1, с. 608]. Однако автор не объясняет, откуда возьмутся эти качества работника, тем более что стандартизация и унификация личности под массивным воздействием СМИ и Интернета возрастает.

4 Бесконтрольное потребление в духовной сфере, насаждаемое СМИ, или сведение духовности к религиозности как стереотип массового сознания и стремление к рациональному объяснению мира и самого себя как принцип сознания современного образованного человека. «С духом времени я нахожусь в полном разладе, он полон презрения к мысли» (А. Швейцер). «Дух времени не принимает во внимание, что достигнутый прогресс, техника и техногенная среда обитания – «результат работы мысли», воплощенной в материальной форме. «Презрение к мысли» проявляется в стремлении дискредитировать индивидуальное мышление любым способом. Это – слепое доверие авторитетам, скептицизм, нигилизм, догматизм, недоверие научному знанию, торжество иррационального в духовной жизни, отождествление духовности и религиозности, технократиче-

ский стиль мышления, пренебрежение философским и гуманитарным знанием и многое другое.

5 Противоречие между *обыденностью, повторяемостью, бессмысленностью, эмоциональной бедностью повседневной жизни и «стремление вновь вернуться к подлинным основам человеческого бытия, ощущать себя субъектом своих действий и мыслящим существом»*. «Человек почти не выходит за пределы мира сработанных им вещей и выдуманных понятий; он почти всегда остается в рамках обыденности» [11, с. 103]. Увлечение спортивными состязаниями, хроникой преступлений, всевозможными шоу, играми, погоней за модными вещами, любовными страстями свидетельствуют о том, «что человек рвется за пределы обыденности», ищет какой-то жизненный смысл, «но то, какими способами он удовлетворяет эту свою внутреннюю потребность, свидетельствует о безмерном убожестве всех наших поисков и решений...» [11, с. 104].

Среди других антропологических проблем информационного общества выделяют падение значимости личностного знания, его бессистемность и хаотичность разнообразные виды интернет-зависимости, особенно среди подростков; обесценивание опыта старших поколений ревизию моральных и культурных норм тоталитаристские тенденции в политике, ориентацию образования на запоминание информации, а не на ее осмысление.

Одна из актуальных проблем современного общества – изучение техники и техносферы в этическом аспекте. Техническая деятельность практически направлена, а практические действия имеют нравственные основания по следующим причинам: достижения техники могут быть поставлены на службу как добру, так и злу; использование техники нуждается в этической оценке; результативность техники проявляется в глобальных масштабах; развитие технологий опрокинуло антропоцентризм, согласно которому человек свободен и всемогущ сам по себе; чрезвычайно актуальным стал вопрос о выживании человека в техногенную эру [15, с. 327]. При этом большинство современных философов техники считают, что этическое осмысление техники должно опираться на принцип ответственности.

В связи с этим немецкий философ Х. Ленк выделил четыре типа ответственности: ответственность за действия и их результаты; компетентностная или ролевая ответственность (начальник ответственен за образ действия своих подчиненных); моральная ответственность (корпорации ответственны за благоприятное будущее людей); правовая ответственность [15, с. 327].

Группа немецких философов полагает, что при оценке техники следует руководствоваться такими ценностями, как *развитие личности, развитие общества, благосостояние и здоровье людей, безопасность и экологичность техники, ее экономичность и функциональная пригодность*. Некоторые из этих ценностей могут противоречить друг другу. Установление

их соотношения – сложная проблема, решение которой предполагает оптимальное сочетание различных ценностей.

Моральный кодекс инженеров и техников (техноэтика) включает как общечеловеческие (честность, справедливость, гуманное отношение к людям, солидарность с коллегами), так и профессиональные (компетентность, аккуратность, тщательность в работе и т. п.) нормы поведения. Соблюдение нравственных норм способствует росту социальной ответственности инженеров и техников. «К сожалению, нет ни одного действительно яркого примера, когда инженерное сообщество заранее предупредило бы общественность о нежелательных последствиях использования техники» [15, с. 329].

По мнению В. А. Канке, понятие «техноэтика» приобретает конкретный смысл применительно к отдельным отраслям технической деятельности. Так, можно говорить о *компьютерной или информационной этике*.

Благодаря компьютеризации общества стремительно изменяются как аппаратные средства, так и программное обеспечение компьютеров, возникает избыток информации и потребность осмысления проблемных аспектов информационного общества.

Возникновение компьютерной этики связывают с именем Н. Винера, который в 50-е гг. XX в. констатировал наступление новой эры, где этические проблемы приобретают особый смысл. В 60-е гг. Д. Паркер исследовал различные случаи неправильного и даже аморального использования компьютеров. В последующие годы интерес к компьютерной этике возрастает, а в наши дни стал использоваться термин «информационная этика», относящийся к сфере информатики в целом.

В Интернете можно найти этические правила как для нормальных пользователей, так и для хакеров. Первым советуют не приносить вред другим пользователям, не рыться в чужих базах данных, не использовать нелегальные программы и т. д. Вторые руководствуются противоположными идеями. И те, и другие рекомендации даются с позиции здравого смысла.

Компьютерная этика с первых дней своего существования основана на этике ответственности, причем компьютер не мыслит и не интерпретирует информацию, ответственность несет только пользователь, человек. В борьбе с компьютерным террором разрабатываются различные формы защиты информации – правовые, административные, аппаратно-программные. «Именно процесс возрастания ответственности и ее детализация представляет основной вектор развития современной информационной этики» [15, с. 337].

Есть все основания полагать, что в ближайшем будущем темпы развития техники возрастут. Техническое будущее человечества связывают с развитием Интернета, нанотехнологиями, системами искусственного ин-

теллекта, генной инженерией. Все это принципиально изменит техносферу и человека, который в ней функционирует. Многие из этих изменений известны уже сейчас, о других можно только догадываться. Воздействие постоянно изменяющейся техносферы на человека, общество и природу имеет как позитивное, так и негативные последствия. Осмысление техносферы как фактора, преобразующего все сферы общественной и личной жизни человека, – одна из наиболее актуальных проблем в современной философии. Достижения и изъяны информационных технологий представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Достижения и изъяны информационных технологий [15, с. 341]

Достижения	Изъяны
Открыт доступ к огромному массиву информации. Каждый может воспользоваться Интернетом и, следовательно, быть услышанным. Виртуальные образы музеев и библиотек, расположенных в различных городах мира, доступны всем участникам Всемирной паутины. Преумножаются интеллектуальные возможности людей. Происходит эстетизация жизни людей. Растет их игровая культура. Новые импульсы получает система образования. Каждый человек способен стать членом интересных ему интернет-сообществ. Расширяются контакты между людьми различных регионов мира. Интернет является универсальной средой для общения, развлечения, обучения, трудовой деятельности. Интернет стал ареной разнообразных видов творчества. Он позволяет интенсифицировать буквально все стороны человеческой жизни.	Глобальное информационное целое как бы поглощает индивида, которому крайне трудно проявить себя. Падает значимость личностного сознания, происходит его децентрация. Индивид не успевает за быстрым развитием информационных технологий. В Интернете много информационного мусора. Знание становится поверхностным, ситуативным, неконцептуальным, оно не подвергается уместной в научном отношении экспертизе. Широко используются возможности «промывания мозгов», что на руку власти предержащим. Под угрозой находятся судьбы современной рациональности. Подлинным бедствием стали разные виды интернет-зависимости, особенно среди подростков. растет пропасть между поколениями, ибо молодые люди усваивают информационные новшества значительно быстрее своих родителей.

На протяжении двадцати шести веков своей истории философия была «мыслью своей эпохи». Современная техногенная цивилизация не только преобразует все сферы общественной и личной жизни человека, но и в качестве насущного выдвигает вопрос о будущем человечества. О стоящих перед человечеством проблемах дает представление таблица 2.

Таблица 2 – Вызовы, перед которыми стоит человечество [15, с. 376–378]

Вызов	Опасности и риски
Космологический	Эволюция Вселенной, возраст которой составляет около 13,7 млрд лет, может привести к ее коллапсу. В таком случае вместе

	с ней погибнет и род людской
Астрономический	Через 5 млрд лет Солнце превратится в красный гигант (а позднее – в белый карлик). После указанных превращений жизнь человечества прервется
Метеоритный	Удар метеорита диаметром более 1 км несет для человечества смертельную опасность. Избежать такого удара очень непросто
Биологический	В результате нарастающих темпов вымирания биологических видов биосфера планеты обеднеет настолько, что окажется невозможной сама жизнь
Медицинский	Человечество не застраховано от пандемий, например, связанных с распространением СПИДа. Могут возникнуть такие виды бактерий, которые невосприимчивы в антибиотикам
Демографический	Эмансипация людей сопровождается снижением темпов рождаемости, что грозит вымиранием рода человеческого. Клонирование людей связано с опасностью возникновения элитарных групп, заботящихся только о себе
Технический	Развитие робототехники и нанотехнологий сулит не только преимущества, но и опасность катастрофического развития техносферы
Экологический	Человечество не справится с поддержанием порядка в природной среде обитания
Военный	Возможна война с использованием термоядерного оружия
Экономический	Становится все более трудным управлять рыночными механизмами. Транснациональные корпорации диктуют свои условия всему человечеству. Не выработаны эффективные механизмы борьбы с коррупцией
Ресурсный	Уже в ближайшие 50 лет человечество столкнется с недостатком ресурсов, особенно углеводородов
Политический	Все более угрожающие масштабы принимает манипуляция механизмами представительной демократии
Социологический	Общество становится все более массовым. Оставляют желать лучшего институты гражданского общества. Не изжита опасность национализма
Культурный	В отсутствие должного противовеса поп-культура несет в себе угрозу обезличивания общества
Субкультурный	Субкультуры и цивилизации никак не могут достичь гармонического общежития
Образовательный	Сказывается «усталость» больших масс людей от образования. Они не хотят учиться
Этический	Этика вытеснена на периферию культуры, но без нее недостижимо общее благо
Философский	Поиск смыслов заменяется поверхностными рассуждениями
Синергетический	Слабо изучены последствия случайных явлений, характерных для всех сфер человеческого общества
Религиозный	Нарастает угроза религиозного фундаментализма, не останавливающегося перед крайними мерами

Контрольные вопросы и темы индивидуальных заданий

- 1 Выделите достижения и проблемы информационного общества.
- 2 Охарактеризуйте взаимодействие техносферы с био-, эко-, инфосферами.
- 3 Что такое отчуждение личности и можно ли его преодолеть в условиях техногенной реальности?
- 4 Какими сущностными силами обладает человек и как они опредмечиваются и распредмечиваются в технической деятельности?
- 5 Объясните термины «массовый человек», «массовый образ жизни», «массовое сознание», «массовое общество». Дайте оценку «массовости».
- 6 Каковы причины существования и функции религии в информационном обществе?
- 7 Достижения и изъяны информационных технологий.
- 8 Что такое техноэтика и в какой степени она способна предотвратить негативные последствия научно-технического прогресса?
- 9 Каковы этические установки рядового пользователя компьютера?

Темы рефератов

- 1 Проблема технической реальности. Виртуальная реальность.
- 2 Позитивные и негативные последствия воздействия техносферы на человека.
- 3 Синергетика и ее функции в информационном обществе.
- 4 Новые информационные технологии.
- 5 История создания Интернета и проблемы его развития.
- 6 Антропологические проблемы современного общества.
- 7 Психологические проблемы взаимодействия человека и современной информационной среды.

Философский словарь

Амбивалентность – двойственность, одновременное проявление противоположных качеств.

Акционирование – преобразование предприятия в акционерное общество путем выпуска и продажи акций.

Антропология философская – раздел философии, изучающий природу, сущность человека и модусы человеческого существования.

Априорный (от лат. a priori) – независимый от опыта, предшествующий опыту.

Артефакт – искусственно созданное человеком, структурный элемент в системе «цивилизация – культура».

Знание – проверенный практикой и подтвержденный логикой результат процесса познания, адекватное отражение действительности в сознании человека.

Идентичность – тождественность, соответствие.

Инструментализм – методологическая установка, согласно которой понятия, идеи, научные законы – лишь инструменты, орудия, действия, обеспечивающие успех в данной ситуации.

Информация – некоторые сведения, совокупность каких-либо данных, знаний.

Иррациональное – элементы психики, находящиеся за пределами разума человека (интуиция, чувства, вера, воображение, инстинкты).

Инфосфера – философская категория, обозначающая информационную сферу человеческого общества, система производства, обработки и передачи всех видов информации.

Личность – индивидуально выраженные, социально сформированные сущностные силы человека.

Масса – толпа, скопище людей, объединенных случайными интересами, действующая на основе эмоций.

Массовый человек – человек с массовым сознанием, главной характеристикой которого является то, что он – «как все».

Массовое общество – результат социальных преобразований, вызванных урбанизацией, развитием СМИ, всеобщим образованием, демократизацией политики и т. п.

Ментальность (от лат. *mentalis* – умственный духовный, *mens* – разум) – особенности умственной деятельности определенного человека, народа, нации; предрасположенность индивидов к определенному типу мышления и действия.

Модус – свойство предмета, присущее ему только в некоторых состояниях и зависящее от окружения предмета и тех связей, в которых он находится.

Методология (от греч. *methodos* – способ исследования, *logos* – учение) – совокупность исходных принципов, определяющих способ исследования.

Ноосфера (от греч. *noos* – ум) – сфера взаимодействия природы и общества, в границах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития.

Объект – то, на что направлена познавательная и преобразовательная деятельность человека (субъекта).

Операционализм – направление в методологии и философии науки, сводящее теоретическое знание к эмпирическим процедурам измерения.

Опредмечивание сущностных сил человека – процесс, в ходе которого человеческие способности и умения переносятся на предмет, воплощаются в нем.

Рациональность – разумность, способность понимания и осмысления информации.

Распредмечивание сущностных сил человека – процесс, в ходе которого свойства предмета становятся достоянием человека, развиваются его сущностные силы.

Сакральное – священное, таинственное, сверхъестественное.

Самосознание – осознание человеком самого себя как самостоятельной сущности по отношению к окружающему миру.

Синергетика – учение о сложных, неравновесных, самоорганизующихся системах.

Сознание – философская категория для обозначения отражения действительности в мозгу человека в виде субъективно-идеальных образов.

Субкультура – система норм и ценностей, отличающих группу от большинства общества.

Сублимация – защитный механизм психики, перенесение внутренних импульсов бессознательного на социально приемлемые цели (творчество, наука, спорт и т. д.).

Субъект – действующий и познающий мир человек.

Сущностные силы человека – совокупность интеллекта, чувств, воли, умений, способностей, которые проявляются и развиваются в процессе деятельности.

Техносфера – часть биосферы, преобразованная людьми с помощью прямого и косвенного воздействия технических средств.

Феномен – явление, конкретное обнаружение сущности.

Список литературы

- 1 **Тоффлер, Э.** Третья волна / Э. Тоффлер. – М. : АСТ, 1999.
- 2 **Бодрийяр, Ж.** Прозрачность зла / Ж. Бодрийяр. – М. : «Добро-свет», Изд-во КДУ, 2012.
- 3 Всемирная энциклопедия : Философия XX век / Главн. науч. ред. и сост. А. А. Грицанов. – М. : АСТ, Минск : Харвест, Современ. литератор, 2002.
- 4 **Шендрик, А. И.** Информационное общество и его культура : противоречия становления и развития // Информ. гуман. портал «Знание, понимание, умение». – 2010, № 4 – Культурология.
- 5 Философия техники в ФРГ / Составл. и предисл. Ц. Г. Арзаканяна и В. Г. Горохова. – М. : Прогресс, 1989.
- 6 Философия : учеб. пособие для студентов высш. учебн. заведений / В. С. Степин [и др.] – Минск : РИВШ, 2006.
- 7 Новая технократическая волна на Западе / составл. и вступ. статья П. С. Гуревича. – М. : Прогресс, 1986.
- 8 **Демиденко, Э. С.** Философия социально-техногенного развития мира / Э. С. Демиденко, Е. А. Дергачева, Н. В. Попкова. – М. – Брянск : Изд-во БГТУ, 2011.
- 9 Новая философская энциклопедия : в 4 т. / под ред. В. С. Степина – М. : Мысль, 2001. – 4 т.
- 10 Апокалипсис смысла. Сборник работ западных философов XX–XXI вв. – М. : Алгоритм, 2007.
- 11 Кризис сознания : сборник работ по «философии кризиса» – М. : Алгоритм, 2009.
- 12 **Бодрийяр, Ж.** Призрак толпы / Ж. Бодрийяр, К. Ясперс. – М. : Алгоритм, 2014.
- 13 **Фромм, Э.** Психоанализ и этика / Э. Фромм. – М. : Республика, 1993.
- 14 **Труфанова, Е. Д.** Человек в лабиринте идентичности / Е. Д. Труфанова // Вопросы философии. – 2010. – № 2.
- 15 **Канке, В. А.** Философия для технических специальностей : учебник / В. А. Канке. – М. : Омега Л, 2010.
- 16 **Лученкова, Е. С.** История науки и техники : учеб. пособие / Е. С. Лученкова, А. П. Мядель. – Минск : Выш. шк., 2014.
- 17 Философия : учеб. для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. – М. : Норма, 2008.